Витебскъ. Тридцать седьмой г. 21-го ноября.

(Существуютъ съ 1874 г.



ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

1910 ГОДЪ.

ЦѢНА: за годъ **пять** руб. **50** к., за полгода—**три** руб., съ пересылкою.
Подписка принимается у оо благочинныхъ епархіи и въ Редакціи „Вѣдомостей", при Витебскомъ Епархіальномъ Свято-Владимірскомъ Братствѣ.

Редакція проситъ оо. и гг. сотрудниковъ, что рукописи, присылаемыя въ Редакцію для напечатанія, должны быть написаны **разборчиво и четко на одной страницѣ. Не разборчивыя рукописи не подвергаются разсмотрѣнію.** Рукописи безъ означенія условій считаются **безплатными.** Авторы, желающіе имѣть отдѣльные оттиски своихъ статей, заявляютъ о томъ **на самой рукописи,**—оттиски дѣлаются за особую плату по счету типографіи. Статьи, не принятыя Редакціей, по желанію высылаются авторамъ за ихъ счетъ—(по присылкѣ нужнаго количества марокъ) обратно, невостребованныя статьи по истеченіи года уничтожаются. Мелкія замѣтки—не болѣе писаннаго листа—возврату не подлежатъ.



СОДЕРЖАНІЕ.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Оффиціальный отдѣлъ.

Движенія и перемѣны по службѣ.

ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Назначается:

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 10 ноября сего 1910 года, за № 6652, окончившій курсъ Тульчинскаго духовнаго училища Сергѣй **Беневскій**, согласно прошенія,—на псаломщическую вакансію къ Росицкой церкви, Дриссенскаго уѣзда.

Перемѣщаются:

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 10 ноября, сего 1910 года, за № 6650, священникъ Граверской церкви, Двинскаго уѣзда, Іоакимъ **Лещинскій**, согласно прошенія,—на таковую же вакансію къ церкви с. Межево, Полоцкаго уѣзда.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 10 ноября, сего 1910 года, за № 6651, священникъ Слободзинской церкви, Себежскаго уѣзда, Іоаннъ **Тихомировъ**, согласно прошенія,—на таковую же вакансію къ церкви с Зябки, Дриссенскаго уѣзда.

Утверждается:

— Кассиръ Велижскаго уѣзднаго казначейства Николай Ѳеодосіевичъ **Никифоровъ** въ должности церковнаго старосты Велижской св. Николаевской церкви на 2-е трехлѣтіе (съ 4 ноября сего года).

Увольняется за штатъ:

— Псаломщикъ Струнской церкви, Полоцкаго уѣзда, Георгій **Словецкій**—согласно прошенія (съ 1 ноября сего года).

Исключается изъ списковъ за смертью.

— Іеромонахъ Невельскаго Спасо-Преображенскаго монастыря **Меѳодій** (2 ноября сего года).

Присоединеніе къ православію.

— 5 ноября сего 1910 года, Рѣжицкимъ благочиннымъ священникомъ Кирилломъ Зайцъ возсоединена съ Православной Церковью уклонившаяся въ 1905 году въ католичество крестьянская дѣвица Маріенгаузенской волости, Эржопольскаго прихода, дер. Рѣпково Агафія **Петрова**, 34 лѣтъ.

Пожертвованіе.

— Житель г. Двинска Евѳимій Гавріиловичъ **Жуковъ** пожертвовалъ въ пользу причта Двинскаго Александро-Невскаго собора—100 руб.

Отчетъ

о состояніи Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1909—10 учебный годъ.

Полоцкое женское училище духовнаго вѣдомства имѣетъ счастіе состоять подъ ВЫСОЧАЙШИМЪ покровительствомъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ ѲЕОДОРОВНЫ. Учичище открыто 12-го апрѣля 1864 года, имѣетъ назначеніемъ воспитаніе дѣвицъ духовнаго званія въ правилахъ благочестія по ученію православной церкви и въ русскомъ народномъ духѣ, для того, чтобы онѣ могли впослѣдствіи

имѣть благотворное влiянiе на окружающую ихъ среду строго нравственной жизнью и добросовѣстнымъ исполненiемъ своихъ обязанностей.

Курсъ воспитанiя шестилѣтнiй.

I. Личный составъ служащихъ.

Въ теченiе отчетнаго года въ составѣ служащихъ при училищѣ произошли слѣдующiя перемѣны:

Постановленiемъ Правленiя училища, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 12 сентября 1909 г., вмѣсто Николая Костюкевича, оставившаго службу въ училищѣ, преподавателемъ естествовѣдѣнiя назначенъ преподаватель церковно-славянскаго и русскаго языка въ I—III классахъ училища Николай Смирновъ.

Учителемъ чистописанiя тѣмъ же постановленiемъ правленiя училища назначенъ смотритель дома училища Александръ Громовъ, вмѣсто отказавшагося отъ уроковъ чистописанiя преподавателя Николая Смирнова.

Приказомъ Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 24 сентября 1909 г., вмѣсто уволенной по прошенiю отъ училищной службы классной воспитательницы Ольги Лѣтовой, къ исполненiю обязанностей классной воспитательницы допущена окончившая курсъ Елизаветинскаго института вдова надворнаго совѣтника Олимпiада Рембертовская.

Къ концу отчетнаго года составъ служащихъ при училищѣ лицъ былъ слѣдующiй:

Начальница училища вдова маiора Марiя Самочернова, окончившая курсъ въ С.-Петербургскомъ училищѣ ордена св. Екатерины съ серебряной медалью, въ настоящей должности съ 1 iюня 1889 года.

Инспекторъ классовъ магистръ богословiя Никандръ Тихомировъ, въ должности съ 16 августа 1903 года.

Воспитательницы:

1-го класса Анастасiя Шаровская, окончившая курсъ въ Полоцкомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства, на училищной службѣ съ 8 октября 1888 года.

2-го класса Анисiя Образская, окончившая курсъ въ томъ же училищѣ, на училищной службѣ съ 16 мая 1885 года.

3-го класса Марiя Высоцкая, окончившая курсъ въ томъ же училищѣ, на училищной службѣ съ 14 сентября 1900 года.

4-го класса Анна Квятковская, окончившая курсъ въ томъ же училищѣ, на училищной службѣ съ 25 января 1890 года.

5-го класса Олимпіада Рембертовская, окончившая курсъ въ Елизаветинскомъ институтѣ, на училищной службѣ съ 24 сентября 1909 года.

6-го класса Ксенія Фалевичъ, окончившая курсъ въ Полоцкомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства, на службѣ въ училищѣ съ 26 февраля 1904 года.

Помощницы воспитательницъ:

Елизавета Чернявская, Надежда Костко и Татьяна Высоцкая, окончившія курсъ въ Полоцкомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства, первая на службѣ въ училищѣ съ 16 августа 1903 г., вторая съ 6 ноября 1904 г. и третья съ 1 сентября 1907 г.

Практикантками изъ послѣдняго курса были оставлены Алевтина Аѳанасьева, Евфросинія Понасенко и Елена Ширкевичъ.

Преподаватели:

Закона Божія кандидатъ богословія священникъ Александръ Раздольскій, на службѣ въ училищѣ съ 17 декабря 1908 г. (онъ же настоятель училищной церкви и духовникъ).

Теоріи словесности съ исторіей русской литературы и дидактики магистръ богословія Никандръ Тихомировъ, инспекторъ классовъ училища, на службѣ въ училищѣ съ 9 января 1898 г.

Церковно-славянскаго и русскаго языка въ I—III классахъ и естествовѣдѣнія окончившій Виленскій учительскій институтъ Николай Смирновъ, на училищной службѣ съ 24 сентября 1908 г. (онъ же секретарь Правленія училища).

Гражданской исторіи и географіи кандидатъ богословія Алексѣй Новиковъ, на службѣ въ училищѣ съ 1 февраля 1905 г

Математики и физики окончившій курсъ въ Виленскомъ учительскомъ институтѣ Владиміръ Сирочинскій, на службѣ въ училищѣ съ 31 августа 1902 года.

Церковнаго пѣнія, окончившій регентскіе классы придворной пѣвческой капеллы Александръ Лебедевъ (онъ же псаломщикъ училищной церкви), на службѣ въ училищѣ съ 13 января 1904 года. Гигіены женщина-врачъ Анна Ликсо (она же училищный врачъ); въ должности съ 14 іюня 1894 года.

Рукодѣлія—Софія Якубовичъ, окончившая курсъ въ рукодѣльномъ классѣ при образцовой училищной церковно-приходской школѣ и имѣющая свидѣтельство отъ Витебской ремесленной управы на званіе мастерицы кройки и шитья, въ должности съ 16 августа 1905 года.

Рисованія—воспитательницы Анастасія Шаровская, Ксенія Фалевичъ и помощница воспитательницъ: Надежда Костко, обучавшіяся рисованію и иконописанію только въ училищѣ.

Прочіе служащіе при училищѣ.

Наставница по хозяйственной части Александра Щербакова, прошедшая полный курсъ школы кулинарнаго искусства ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго русскаго общества охраненія народнаго здравія. на службѣ въ училищѣ съ 20 декабря 1896 года.

Лазаретная надзирательница бывшая сестра милосердія Марія Ковалевская, на службѣ съ 6 ноября 1904 года

Смотритель дома Александръ Громовъ, окончившій курсъ въ Полоцкой учительской семинаріи, на училищной службѣ съ 21 февраля 1909 года.

Почетный блюститель по хозяйственной части, потомственный почетный гражданинъ, Московскій 1-й гильдіи купецъ Павелъ Оконишниковъ, въ должности съ 21 іюня 1901 года.

II. Составъ учащихся.

Училище имѣетъ 6-ти-классный составъ. Къ концу учебнаго года всѣхъ воспитанницъ въ училищѣ числилось 169. По классамъ онѣ распредѣлялись такъ: въ 1 классѣ—28, во 2 классѣ—28, въ 3 классѣ—33, въ 4 классѣ—27, въ 5 классѣ—25, въ 6 классѣ—28. Изъ нихъ 52 пользовались полнымъ и 8 половиннымъ казеннымъ содержаніемъ, кромѣ того, 1 воспитанница пользовалась полной и 2 половинными стипендіями имени ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА (эти стипендіи созданы на средства духовенства Полоцкой епархіи), 1 состояла стипендіаткой имени Е. П. Оконишниковой, остальныя содержались на средства ихъ родителей.

(*Продолженіе слѣдуетъ*).



Редакторъ оффиціальнаго отдѣла

Секретарь Консисторіи **Л. Яновскій.**

1910 года. № 47. 21-го ноября.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Неоффиціальный отдѣлъ.

Іоаннъ Красовскій, Полоцкій уніатскій архіепископъ.

Одновременно съ этимъ Бѣлорусскій провинціалъ Смыковичъ настойчиво убѣждалъ митрополита, а тотъ Голицына, что Бѣлорусская провинція пришла въ такой упадокъ, что нѣтъ возможности замѣстить достойными лицами свободныя вакансіи настоятелей монастырей [566]). Смыковичъ указывалъ и причину упадка въ запрещеніи принимать въ орденъ латинянъ, но Булгакъ въ перепискѣ съ Голицынымъ объ этой причинѣ умолчалъ, очевидно, съ цѣлью вызвать князя на запросъ о выясненіи положенія монастырей и тѣмъ дать возможность ордену высказать свои пожеланія. Департаментъ духовныхъ дѣлъ, разсматривавшій просьбу Каменскаго, рѣшительно отвергъ мысль о присылкѣ въ Петербургъ уполномоченныхъ отъ ордена, а о выясненіи обидъ, которыя терпитъ монашество и причинъ его упадка, выразился осторожно, что объ этомъ можно бы потребовать отъ ордена объясненій [567]). Неизвѣстно, какъ бы отнесся Голицынъ къ заключенію департамента, если бы не случилось одного обстоятельства, которое заставило князя обратить особенное вниманіе на домогательства ордена. Во время остановки Александра I въ мѣстечкѣ Рожанѣ, при его проѣздѣ по Слонимскому тракту за-границу, настоятель Рожанскаго монастыря Никодимъ Марцинов-

566) Арх. 2 деп. кол. Связка за 1821 г. № 1. Рапортъ Смыковича къ Булгаку 15 іюля 1822 г. № 232. Арх. об. пр. № 22541, л. 14.

567) Арх. об. пр. № 22542, л. 3—4.

скій сначало устно [568]), а потомъ письменно обратился съ жалобою къ государю отъ имени ордена на притѣсненія базиліанъ [569]). Поступокъ Марциновскаго чрезвычайно встревожилъ орденское начальство Литовской провинціи. Чтобы предупредить неудовольствіе со стороны митрополита и дать ему точку зрѣнія на шагъ, сдѣланный Марциновскимъ, Каменскій обращается къ Булгаку съ письмомъ, въ которомъ говоритъ, что по всей вѣроятности Марциновскому будетъ сдѣланъ строгій выговоръ за принятіе на себя званія уполномоченнаго ордена, но «что значитъ этотъ выговоръ, замѣчаетъ провинціалъ, когда дѣло идетъ не о единичныхъ личностяхъ, а о спасеніи всего ордена, а съ нимъ и всей уніатской церкви, существованіе которой безъ существованія ордена невозможно подобно тому, какъ невозможно существованіе зданія безъ фундамента [570]). Заявленія Марциновскаго въ Рожанѣ были сообщены Голицыну для разслѣдованія и доклада государю. Поэтому, когда къ Голицыну поступили 3 записки департамента по прошенію отъ 29 октября Каменскаго и заявленію Смыковича объ упадкѣ ордена, министръ потребовалъ отъ провинціаловъ чрезъ Булгака подробныхъ свѣдѣній объ обидахъ базиліанамъ и притѣсненіяхъ, имѣвшихъ, по ихъ словамъ, цѣлью униженіе ордена и стѣсненіе свободы его дѣятельности [571]). Такимъ образомъ цѣль базиліанъ вызвать правительство на сношенія съ орденомъ была достигнута. Но для базиліанъ этого было мало. Они не могли не припомнить, что въ 1805 году Булгакъ подъ вліяніемъ бѣлаго духовенства высказался въ его пользу при рѣшеніи вопроса о монастыряхъ. Нужно было устранить возможность подобнаго обстоятельства при новомъ разсмотрѣніи того же вопроса, и базиліане приняли свои мѣры. Они написали въ Римъ о весьма бѣдственномъ положеніи уніи въ расчетѣ, что оттуда будетъ сдѣлано нужное напоминаніе миропoлиту [572]), которое заставитъ его обратить вниманіе на орденъ, какъ на опору церкви съ точки зрѣнія монашества. Вмѣстѣ съ этимъ базиліане занялись вопросомъ о назначеніи новаго базиліанскаго чле-

[568]) Арх. 2 деп. кол. Связка за 1822 г. № 55. Прошеніе Каменскаго къ Булгаку 29 октября 1822 года за № 300.

[569]) Арх. об. пр. № 22542, л. 6. Арх. 2 деп. кол. 1823 г. № 9, л. 1.

[570]) Арх. 2 деп. кол. Связка за 1823 г. № 4. Письмо Каменскаго къ Булгаку 22 февраля 1823 г. № 66.

[571]) Арх. об. пр. № 22542, л. 5, № 22541, л. 16 и 17.

[572]) Тамъ же, № № 23145. Отношеніе къ Булгаку конгрегаціи de propaganda fide 27 сент. 1823 г.

на въ коллегію за окончаніемъ срока службы прежняго—Аврелія Сулятыцкаго [573]) и новаго секретаря при митрополитѣ вмѣсто Мудровича, отказавшагося отъ секретарства подъ предлогомъ старости. Кандидаты на эти мѣста намѣчены были послѣ тщательнаго обсужденія ихъ качествъ и послѣ переписки какъ между самими базиліанами, такъ и между базиліанами и Булгакомъ [574]). Затрудненія при этихъ замѣщеніяхъ возникли съ той стороны, что среди базиліанъ почти не было лицъ, знающихъ русскій языкъ и русскіе законы. По отношенію къ кандидату на секретарство рѣшено было устранить затрудненіе отправленіемъ кандидата въ Вильну для усовершенствованія въ русскомъ языкѣ [575]), но по отношенію къ кандидатамъ на членство въ коллегіи этого сдѣлано не было, по всей вѣроятности, вслѣдствіе того соображенія, что членъ коллегіи, какъ не обязанный лично вести переписку съ правительственными лицами и учрежденіями, можетъ проходить свою службу и безъ знанія русскаго языка. Обоимъ кандидатамъ сдѣланъ былъ наказъ дѣйствовать дружно и совмѣстно [576]).

Такимъ образомъ, въ то время какъ бѣлое духовенство въ предложеніяхъ Голицыну отъ 28 сентября и 30 ноября 1822 года видѣло начало конца своего униженія и залогъ лучшаго и скораго будущаго [577]), черное духовенство приготовлялось къ борьбѣ, сосредоточивало свои силы и о концѣ борьбы вовсе не думало. Митр. Булгакъ, при всемъ своемъ расположеніи къ ордену, не могъ, однако, удержаться отъ того, чтобы не высказать горькаго упрека монахамъ за пренебреженіе ихъ интересами бѣлаго духовенства. Литовскій провинціалъ на этотъ упрекъ отвѣтилъ рядомъ любезностей митрополиту за всегдашнюю его поддержку ордена и полною готовностью упразднить монастыри, если это принесетъ дѣйствительную пользу свѣтскому клиру. Но такъ какъ это дѣло весьма сомнительное, а прошлое ордена свидѣтельствуетъ, что онъ всегда былъ полезенъ уніи, то необходимо предпринять мѣры къ тому, чтобы осла-

---

[573]) Арх. об. пр. № 22522, л. 1.

[574]) Арх. 2 деп. кол. Связка за 1822 г. № 43. Письмо Овручскаго архим. Левицкаго къ Булгаку 10 авг. 1822 г. № 49. Рапортъ Каменскаго къ Булгаку 5 ноября 1822 г. за № 307.

[575]) Арх. 2 деп. кол. Связка за 1822 г. № 50. Рапортъ Каменскаго къ Булгаку 10 дек. 1882 г. за № 396.

[576]) Арх. 2 деп. кол. Связка за 1823 г. Письмо Каменскаго къ Булгаку 5 апрѣля 1823 года.

[577]) П. О. Бобровскаго. Русская греко-ун. церковь... Стр. 238 и 248, пр. 1.

бить ударъ, грозящій монашеству уничтоженіемъ, и въ этихъ видахъ осуществить всѣ тѣ мѣропріятія: сохраненіе неприкосновенности базиліанскихъ фундушей, разрѣшеніе латинянамъ вступать въ орденъ, о которыхъ уже не разъ говорили базиліане [578]). Точно въ такомъ же духѣ отвѣтилъ Бѣлорусскій провинціалъ на запросъ коллегіи о причинахъ упадка монастырей [579]).

11 февраля 1823 г. Каменскій послалъ Булгаку формальный докладъ объ обидахъ ордену. «Да позволено мнѣ будетъ, говоритъ провинціалъ, обратить вниманіе начальства на древнюю знаменитость и заслуги ордена. Орденъ св. Василія въ началѣ происхожденія своего въ четвертомъ вѣкѣ по рождествѣ Спасителя нашего, по правиламъ и уставамъ основателя своего, подражая его примѣру, не преставалъ во всѣ времена доставлять изъ братства своего благочестивѣйшихъ и купно просвѣщеннѣйшихъ мужей. Изъ сего училища вышли Златоустъ, Назіанзинъ, Нисскій. Сіе же самое училище доставляло во всѣ восточныя столицы епископовъ, архіепископовъ, митрополитовъ, патріарховъ и до несчастнаго раздѣленія восточной и западной церкви, самый Римъ имѣлъ много епископовъ изъ ордена св. Василія. Свѣтъ Евангелія озарилъ Россійскій народъ,—кто первый явилъ его? Кто распространилъ его во всѣхъ краяхъ словенскихъ? Кто былъ Кириллъ и Меѳодій? Кто были преподобные отцы Печерскіе и оный знаменитый русскій Ѳукидидъ, св. Несторъ? Кто были митрополиты всея Россіи Илларіонъ, Петръ, Алексѣй, Кипріанъ, Іона? Всѣ сіи свѣтильники благочестія и Богомудрія принадлежали ордену св. Василія». Въ виду заслугъ ордена право учительства утверждено было за нимъ польскими королями (сеймы 1764 и 1768 гг.), папами (Булла 1615 г. Piis et devotis) и русскимъ правительствомъ (регламентъ 3 ноября 1798 г.) Въ силу этого права базиліане содержатъ свѣтскія школы, новиціаты, духовныя семинаріи; они всегда жертвовали на дѣло просвѣщеніи и нынѣ Виленская главная семинарія содержится почти исклютительно ими. И вотъ въ то самое время, когда базиліанскій орденъ распространилъ на всю страну «полезное свое вліяніе», когда указомъ 27 іюля 1807 г. онъ признанъ воспитательнымъ, когда визитаторы, Ви-

[578]) Арх. 2 деп. кол. Связка за 1823 г. № 15. Письма Каменскаго къ Булгаку 30 ноября и 13 дек. 1822 г. Связка за 1822 г. № 55. Рапорты Каменскаго къ Булгаку 17 дек. 1822 г. за № 20 и 207.

[579]) Арх. 2 деп. кол. 1822 г. № 64, л. 21—22.

ленскій университетъ и самъ министръ духовныхъ дѣлъ съ самой хорошей стороны отзывались о просвѣтительной дѣятельности уніатскаго монашества, «въ это время судьба наша преогорчена была слѣдующими обстоятельства»ми: 1) распространеніемъ указа 6 сентября 1795 г., относившагося къ нѣкоторымъ губерніямъ на всѣ губерніи и закрытіемъ нѣкоторыхъ монастырей, 2) опредѣленівмъ коллегіи 1805 г. объ упраздненіи состоятельныхъ монастырей до пріѣзда уніатскихъ членовъ, 3) изданіемъ указа коллегіи отъ 30 октября 1822 г. о представленіи свѣдѣній, какіе монастрыри принадлежали ранѣе православнымъ и какіе бѣлому уніатскому духовенству «безъ сомнѣнія на тотъ конецъ, чтобы отдать одни одному, а другіе другому духовенству». Но эта передача, во 1-хъ, нарушитъ законъ о давности, потому что нѣтъ ни одного монастыря, которымъ бы монахи не владѣли болѣе 100 лѣтъ, а во 2-хъ, практически безполезна. Бѣлое духовенство отъ увеличенія его содержанія не сдѣлается усерднѣе, потому что давно извѣстно, что женатые люди съ меньшимъ усердіемъ выполняютъ духовныя требы, чѣмъ не женатые— монахи. Улучшеніе положенія свѣтскаго клира не только не принесетъ ему какой либо пользы, но поведетъ къ явному вреду какъ для самого клира, такъ и для уніи. Народное предупрежденіе противъ поповичей, «сколь оно ни грубо», способствовало уменьшенію количества свѣтскаго духовенства. Названіе ихъ было столь презрительно, что польское правительство, чтобы удержать ихъ въ духовномъ званіи и за ними имущества, принуждено было предоставить колляторамъ право обращать въ крѣпостное состояніе тѣхъ, которые послѣ 16-лѣтняго возраста не вступятъ въ духовное званіе. Если клиръ сдѣлается богаче теперешняго, то дочери священниковъ, имѣя большее приданое, будутъ скорѣе выходить замужъ, а сыновья легче выходить изъ духовнаго званія. Въ количественномъ отношеніи духовное сословіе сократится и за счетъ его средствъ будутъ обогащаться другіе. Въ силу указа 30 октября (1822 г.) «базиліане, говоритъ Каменскій, принуждены будутъ уступить свои фундуши духовенству, по уступленіи коихъ неминуемо послѣдуетъ и утрата духовныхъ лицъ и утрата имуществъ». Въ пользу отмѣны опредѣленія коллегіи отъ 16 октября 1822 г. по вопросу о пріемѣ въ орденъ латинянъ Каменскій приводитъ слѣдующія данныя: принятіе духовнаго званія есть дѣло Божественнаго призванія (Мѳ. 19, 11, Евр. 5, 4. Лук. 6, 11. Іоан. 1, 6), которому человѣкъ не въ правѣ противодѣйствовать. Практика церкви показываетъ, что рожденіе въ одномъ

обрядѣ не служило препятствіемъ къ прохожденію духовной должности въ другомъ обрядѣ. Въ прежнія времена «многіе изъ латиновъ обладали престолами восточной церкви, и многіе изъ грековъ правили кормиломъ рим.-католической церкви». И въ исторіи уніи было не мало примѣровъ, когда уніаты были латинскими епископами, а латиняне занимали іерархическія мѣста въ уніи. Церковныя и гражданскія узаконенія, запрещающія переходъ изъ одного обряда въ другой, имѣютъ въ виду свѣтскихъ лицъ, а не духовныхъ. Опредѣленіе отъ 16 октября 1822 г. противорѣчитъ этому, и какъ такое, должно быть отмѣнено тѣмъ болѣе, что коллегія этимъ опредѣленіемъ наклоняетъ орденъ не къ пользѣ общественной, а ко вреду. Она лишаетъ орденъ возможности имѣть хорошихъ учителей, она разрываетъ его связь съ благородными дворянскими фамиліями и отнимаетъ у нихъ одно изъ средствъ служить общему благу, она ведетъ унію къ паденію. Справедливость послѣдняго положенія Литовскій провинціалъ доказываетъ тѣмъ, что, по его наблюденіямъ, количество уніатовъ уменьшается, и если поэтому прекратить пополненіе уніи латинянами, то она должна будетъ прекратить свое существованіе. А между тѣмъ это существованіе ограждено высочайшими указами: 3 марта 1719 г., 23 сентября 1721 г., 24 сентября 1725 г., 7 іюля 1734 г., 22 февраля 1735 г. 21 февраля 1744 г., 5 апрѣля 1746 г., 22 іюля 1763 г., 10 марта 1764 г., 12 февраля 1769 г., 8 апрѣля 1782 г., 21 апрѣля 1785 г., 14 декабря 1795 г., 18 марта 1797 г., 13 февраля 1798 г., 20 декабря 1815 г., а «особенно указомъ 20 мая 1798 г., въ силу коего послѣдовало учрежденіе унитскихъ епархій, которымъ базиліане служатъ важнѣйшею подпорою». Если поколебать эту опору предоставленіемъ въ строѣ епархіальной жизни перваго мѣста свѣтскому клиру, то неминуемо унія должна пасть. Свою мысль провинціалъ иллюстрируетъ примѣромъ Бѣлоруссіи. Тамъ выдвинулся свѣтскій клиръ и въ результатѣ—незначительное количество школъ при монастыряхъ и недостатокъ учителей и лицъ для замѣщенія различныхъ должностей въ средѣ монашества. Указъ коллегіи отъ 30 октября 1822 г., предписывающій консисторіямъ избрать лучшіе монастыри для помѣщенія семинарій, нанесетъ ордену непоправимый вредъ. Для устраненія этого вреда Каменскій проситъ: 1) не распространять указа 1795 г. на монастыри Литовской провинціи, 2) не распространять на нихъ и опредѣленія коллегіи 1805 г., 3) обезпечить за орденомъ настоящее его имущество и доходы, 4) присоединить фундуши упраздненныхъ мо-

настырей къ монастырямъ оставшимся, 5) разрѣшить судебнымъ порядкомъ притязанія свѣтскаго клира къ базиліанскимъ фундушамъ, 6) утвердить права на привиллегіи базиліанъ, согласныя съ государственными законами и высочайшими повелѣніями, 7) не устранять базиліанъ отъ участія въ обученіи и воспитаніи юношества, 8) не запрещать принимать въ орденъ латинянъ и посвящать ихъ въ духовный санъ, 9) не отягощать базиліанъ большими налогами по сравненію съ латинскими орденами, если нельзя эти налоги совершенно отмѣнить, 10) разрѣшить базиліанамъ участвовать въ обсужденіи относящихся къ нимъ вопросовъ, 11) покровительствовать школамъ для монашескаго юношества наравнѣ съ семинаріями, 12) разрѣшить жить въ монастыряхъ старцамъ, истощившимъ силы на общественныхъ трудахъ и духовныхъ подвигахъ, 13) разрѣшить базиліанамъ представить свои соображенія касательно заведенія семинарій съ сохраненіемъ выгодъ свѣтскаго духовенства и безъ отягощенія для ордена [580]).

Ходатайство ордена было поддержано и дворянствомъ, тѣсно связаннымъ съ орденомъ какъ нравственными узами въ отношеніи латинизаціи и полонизаціи западно-русскаго населенія, такъ и матеріальными расчетами-займами монастырскихъ суммъ подъ обезпеченіе имѣній. 17 марта 1823 г. графиня Александра Браницкая обратилась къ Голицыну съ письмомъ, въ которомъ просила о покровительствѣ ордену, весьма, по мнѣнію графини, полезному, въ чемъ она убѣдилась въ теченіи 40-лѣтней жизни въ краѣ, слыша о базиліанахъ однѣ только похвалы [581]).

Л. Свидерскій.

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

---

[580]) Арх. об. пр. № 22542, л. 9—17. Арх. 2 деп. кол. 3-я связка за 1823 г. № 15. Дѣла Брестскаго капитула съ 1820 по 1823 годъ.

[581]) Арх. об. пр. № 22542, л. 18.

Особое Совѣщаніе о современномъ состояніи епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.

(*Окончаніе*).

Съѣзды представителей всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ признаны безусловно необходимыми, и первый такой съѣздъ намѣченъ на сентябрь мѣс. слѣдующаго—1911—года въ г. С.-Петербургѣ. Время и мѣсто дальнѣйшихъ съѣздовъ опредѣляется на каждомъ предшествующемъ съѣздѣ. Представители заводовъ назначаются для участія въ съѣздѣ мѣстнымъ епархіальнымъ начальствомъ. Права и полномочія съѣздовъ еще не опредѣлены, но, во всякомъ случаѣ, съѣздамъ будутъ предоставлены распорядительныя функціи въ отношеніи къ епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ, въ предѣлахъ, опредѣляемыхъ Святѣйшимъ Синодомъ.

Для исполненія своихъ постановленій первый съѣздъ учредитъ центральный „Комитетъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ" (Бюро). Центральный Комитетъ, являясь исполнительнымъ органомъ въ отношеніи къ съѣздамъ, въ то же время долженъ служить посредническимъ и справочнымъ учрежденіемъ для епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Составъ Комитета намѣченъ къ количествѣ семи членовъ, изъ которыхъ три должны постоянно находиться въ Комитетѣ, а четыре должны работать въ провинціи, на мѣстахъ своей постоянной службы, и только по мѣрѣ надобности являться въ общія собранія Комитета. Мѣстопребываніе Комитета будетъ указано съѣздомъ, въ зависимости отъ соображеній наибольшаго удобства его для заводовъ.

Къ числу обязанностей центральнаго Комитета будетъ относиться, между прочимъ, выработка программы для занятій съѣздовъ. Но такъ какъ настоящее Особое Совѣщаніе не было уполномочено на учрежденіе центральнаго Комитета, а между тѣмъ настоитъ неотложная необходимость подготовить программу для перваго съѣзда, въ виду этого Совѣщаніе постановило учредить временную подготовительную Комиссію къ съѣзду, въ составѣ трехъ лицъ. На содержаніе этой Комиссіи постановлено испросить заимообразно изъ средствъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ 7000 руб., съ тѣмъ, чтобы эти деньги были возмѣщены изъ средствъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ на первомъ Съѣздѣ. На подготовительную Комиссію возложены, между прочимъ, слѣдующія обязанности: обслѣдовать статистически потребность епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ воскѣ, ладанѣ, деревянномъ маслѣ, винѣ и др. предметахъ потребленія, обслѣдовать статистически, географически и коммерчески русскій и міровой

восковые рынки, равно какъ и рынки, поставлющіе другіе предметы; собрать свѣдѣнія о русскомъ пчеловодствѣ; разработать вопросъ о пошлинахъ и тарифахъ; подготовить программу для перваго съѣзда и проч. Въ составъ Комиссіи намѣчены: протоіерей Ивановъ и священникъ Стефановичъ изъ С. Петербургскаго Казанскаго собора и сященникъ А. Вадовъ изъ Нижняго-Новгорода (дѣлопроизводитель). Комиссія приступитъ къ намѣченной для нея дѣятельности только въ томъ случаѣ, если учрежденіе ея будетъ одобрено Св. Синодомъ.

Изданіе Вѣстника епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ признано обременительнымъ для заводовъ, въ виду само-собой предполагаемой малой распространенности его, а потому постановлено:—просить редакцію „Церковныхъ Вѣдомостей" отвести въ своемъ изданіи, за особую приплату, отдѣлъ, предназначенный исключительно для статей, касающихся епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.

Административное устройство епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ опредѣлено въ выработанномъ на Совѣщаніи нормальномъ уставѣ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Въ этомъ уставѣ епархіальный заводъ опредѣляется на основаніи существующихъ правилъ о церковномъ хозяйствѣ, какъ общеепархіальное учрежденіе, находящееся въ вѣдѣніи епархіальнаго духовенства, подъ непосредственнымъ руководствомъ и распоряженіемъ епархіальнаго преосвященнаго, который, такимъ образомъ, является полнымъ хозяиномъ и распорядителемъ въ свѣчномъ заводѣ. Отсюда и предсѣдателю Управленія завода указана роль представителя епархіальной власти, которая избираетъ и назначаетъ его по своему усмотрѣнію, остальные же члены Управленія будутъ представителями духовенства епархіальнаго, почему и подлежатъ его избранію. Право избранія смотрителя завода и канцелярскихъ служащихъ предоставляется Управленію завода. Для расходованія заводскихъ суммъ устанавливается строго опредѣленный порядокъ. Пенсіонный уставъ для служащихъ въ заводѣ намѣченъ къ детальной разработкѣ. Счетоводство завода предположено вести по двойной итальянской бухгалтеріи. Денежные отчеты завода подлежатъ ревизіи общеепархіальной ревизіонной комиссіи, а текущія заводскія операціи—специальной заводской ревизіонной комиссіи.

Борьба съ выработкой и продажей поддѣльныхъ свѣчъ затрудняется закономъ, предоставляющимъ право выработки и оптовой (не менѣе 20 фун.) продажи восковыхъ церковныхъ свѣчъ частнымъ лицамъ. Пользуясь этимъ правомъ, частные заводчики приготовляютъ поддѣльныя свѣчи и, вслѣдствіе слабости надзора за продажей этихъ свѣчъ, а еще болѣе вслѣдствіе поддержки со стороны церковныхъ старостъ и даже настоятелей церквей, въ виду дешевизны такихъ свѣчъ, успѣшно сбываютъ ихъ во вредъ церквамъ (копоть) и въ ущербъ для епархіальныхъ свѣчныхъ за-

водовъ. Особенно широко практикуется выработка и продажа поддѣльныхъ свѣчъ въ Москвѣ, Ярославлѣ и др. центральныхъ мѣстахъ Россiи. Въ послѣднее время здѣсь начали приниматься мѣры противъ такой продажи путемъ судебныхъ исковъ къ продавцамъ поддѣльныхъ свѣчъ. Но это повело къ тому, что фальсификаторы сдѣлались осторожнѣе, а московскiе воскоторговцы и заводчики вошли въ Министерство Торговли и Промышленности съ особой докладной запиской о необходимости пересмотра дѣйствующихъ узаконенiй касательно восковыхъ церковныхъ свѣчъ. Въ этой запискѣ епархiальные свѣчные заводы обвиняются въ томъ: 1) что они не выробатываютъ свѣчъ изъ чистаго пчелинаго воска, такъ какъ примѣшиваютъ къ чистому пчелиному воску огарки, въ числѣ которыхъ имѣются завѣдомо поддѣльные; 2) что свѣчные епархiальные заводы причинили вредъ отечественному пчеловодству, вмѣсто ожидаемой отъ нихъ поддержки его, такъ какъ мало интересуются русскимъ воскомъ, а гоняются за иностраннымъ, что и влечетъ за собой упадокъ отечественнаго пчеловодства; 3) что существующiя оптовыя цѣны на свѣчи нашихъ епархiальныхъ свѣчныхъ заводовъ, не находясь ни въ какомъ соотношенiи съ цѣнами на воскъ и съ издержками производства, представляются сравнительно съ цѣнами чистыхъ пчелиныхъ свѣчъ въ вольной продажѣ, за рѣдкими исключенiями, непомѣрно высокими, заключая въ себѣ, кромѣ дѣйствительной стоимости свѣчъ, еще и косвенный налогъ на храмы и приходы въ пользу епархiи. Представляя такiя обвиненiя, записка приходитъ къ тому заключенiю, что „надо снять тѣ ограниченiя продажи и покупки церковныхъ свѣчъ, которыя ставятъ всю данную отрасль промышленности въ искусственныя условiя, и торговлю свѣчею церковною объявить свободною, одновременно съ подчиненiемъ выработки свѣчей, на чьихъ бы заводахъ она ни производилась, правительственному акцизному надзору, который несетъ наблюденiе, какъ за чистотою свѣчъ, такъ и за уплатою при выпускѣ ихъ съ завода имѣющаго быть установленнымъ попуднаго сбора въ пользу Св. Сенода на нужды духовныхъ училищъ". Докладная записка была сочувственно принята Министерствомъ Торговли и Промышленности и оттуда передана для отзыва въ Св. Синодъ. Св. Синодъ съ своей стороны препроводилъ записку для отзыва Московскому Митрополиту, который и препроводилъ въ Св. Синодъ отзывъ Правленiя Московскаго епархiальнаго свѣчного завода. Въ этомъ отзывѣ всѣ доводы докладной записки признаны несостоятельными и установлено неотъемлемое право православной русской Церкви на свѣчной доходъ, на основанiи закона 28 августа 1808 г., которымъ доходъ отъ продажи восковыхъ церковныхъ свѣчъ предоставляется всецѣло Церкви на содержанiе духовныхъ училищъ. Доходъ этотъ является восполненiемъ тѣхъ средствъ, которыми располагала православная русская Церковь въ видѣ

церковныхъ имѣній, отобранныхъ въ казну при императрицѣ Екатеринѣ Великой. А такъ какъ потеря эта и до сихъ поръ не восполнена для православной русской Церкви со стороны государственной казны, Особое Совѣщаніе, заслушавъ отвѣтъ на докладную записку, постановило просить Св. Синодъ: ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ о предоставленіи православной русской Церкви монопольнаго права на производство восковыхъ церковныхъ свѣчъ, подобно тому, какъ Государству предоставлена винная монополія, Императорскому Воспитательному Дому - монополія на игральныя карты и т. п. И если бы такое ходатайство было удовлетворено, въ такомъ случаѣ возможно было бы во всѣхъ епархіяхъ установить одинаковую повышенную цѣну на пудъ свѣчъ (40—50 руб.) съ тѣмъ, чтобы церкви были совершенно свободны отъ всякихъ налоговъ въ пользу духовенства.

Что же касается второго отдѣла программы Совѣщанія, то при обсужденіи его выяснилась недостаточная освѣдомленность для постановки рѣшительныхъ заключеній.

По вопросу о количествѣ потребляемаго епархіальными свѣчными заводами воска и другихъ предметовъ не оказалось даже въ Хозяйственномъ Управленіи при Св. Синодѣ документальныхъ данныхъ (въ видѣ отчетовъ заводскихъ), на основаніи которыхъ можно было бы сдѣлать точный подсчетъ этихъ предметовъ. Поэтому подсчетъ этотъ сдѣланъ былъ только лишь приблизительно, при чемъ количество воска было опредѣлено въ 460,000 пудовъ, почти поровну русскаго и заграничнаго, не включая въ это число огарковъ (до 150,000 пуд.), количество деревяннаго масла въ 71,000 пуд., ладона—въ 8700 пуд. и церковнаго вина—въ 860,000 бутылокъ.

При разсужденіяхъ о воскѣ были установлены сорта его и достоинство, мѣста происхожденія и оптовая продажи его, наиболѣе крупныя воскоторговыя фирмы и посредники между ними и епархіальными свѣчными заводами, способъ закупки воска и проч. Много толковъ вызвалъ вопросъ о деревянномъ маслѣ,—собственно о томъ, можно ли его имѣть въ достаточномъ количествѣ для всѣхъ русскихъ церквей. Одни доказывали недостаточность его и совѣтовали прибѣгнуть къ замѣнѣ его другими растительными маслами—хлопковымъ, кунжутнымъ, орѣховымъ (изъ земляного орѣха), какъ и было постановлено въ особой Синодальной комиссіи, обсуждавшей этотъ вопросъ подъ предсѣдательствомъ кишиневскаго епископа Серафима. Другіе, напротивъ, съ документальными данными въ рукахъ утверждали, что деревяннаго масла (изъ маслинъ оливковаго дерева) можно добыть въ достаточномъ количествѣ, а если въ дѣствительности не замѣчается этого, то только вслѣдствіе плохой организаціи этого дѣла; заграничные маслодѣлы не вырабатываютъ деревяннаго масла въ достаточномъ количествѣ потому, что не имѣютъ на него предварительныхъ за-

казовъ. Такія же противорѣчивыя сужденія были о ладанѣ и о винѣ. Въ виду этого постановлено поручить подготовительной комиссіи и будущему центральному Комитету озаботиться собраніемъ точно провѣренныхъ свѣдѣній о всѣхъ этихъ предметахъ.

Причинами роста цѣнъ на воскъ признаны: увеличеніе свѣчного производства, сокращеніе отечественнаго пчеловодства, увеличеніе пошлины на заграничный воскъ, недостаточность оборотныхъ заводскихъ средствъ, отсутствіе единства между заводами въ дѣлѣ закупки воска, зависимость отъ крупныхъ восковоторговыхъ фирмъ и т. п.

Мѣрами къ пониженію цѣнъ на воскъ признаны: установленіе цѣны путемъ письменныхъ сношеній съ русскими консулами и личнаго знакомства торговыхъ фирмъ, скупающихъ воскъ непосредственно отъ производителей, завязываніе съ ними сношеній чрезъ собственныхъ агентовъ, образованіе общества взаимнаго кредита всѣхъ епарх. свѣчныхъ заводовъ, оптовая закупка воска отъ имени Комитета чрезъ одного агента, открытіе кредита на льготныхъ условіяхъ въ государственномъ и заграничныхъ банкахъ и т. п. Снятіе пошлины съ воска, привозимаго зимою изъза границы, въ интересахъ поддеажанія россійскаго пчеловодства, признано нежелательнымъ. Расширеніе торгово-заводскаго дѣла чрезъ открытіе при заводахъ складовъ церковныхъ вещей признано вполнѣ желательнымъ тамъ, гдѣ для этого окажутся благопріятныя условія.

Возбужденъ вопросъ о предоставленіи епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ права пользоваться для своихъ операцій средствами другихъ финансовыхъ учрежденій епархіи. Подано бюла мысль объ образованіи изъ всѣхъ финансовыхъ учрежденій епархіи епархіальнаго хозяйственнаго управленія, по образцу Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, но надлежащаго развитія на этотъ разъ она не получила, такъ какъ при сужденіяхъ по данному вопросу смѣшивались понятія о единствѣ епархіальной кассы съ понятіемъ о единствѣ управленія финансовыми епархіальными учрежденіями.

Отечественное пчеловодство постановлено всячески поддерживать тамъ, гдѣ для этого представится возможность и удобство. На изученіе пчеловодства ассигновано по 50 р. въ годъ отъ каждаго завода въ особый для этой цѣли назначенный фондъ.

Для образованія фонда на выдачу премій за техническія усовершенствованія въ епархіальныхъ свѣчныхъ заводахъ ассигновано по 25 р. отъ каждаго завода ежегодно.

Основаніе собственной фитильной фабрики признано преждевременнымъ и реконендовано, въ случаѣ надобности, обращаться на существующ я уже фитильныя фабрики въ С.-Петербургскомъ и Тамбовскомъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводахъ *).

*) «Кіевск. Епарх. Вѣдом.» №№ 44 и 45 1910 г.

Изъ дневника члена Государственной Думы—священника.

Апрѣль 1910 годъ.

1, четвергъ. Рѣшительно нѣтъ времени писать дневникъ, хотя матеріала для него достаточно. Съ одной стороны недосугъ, а съ другой опасеніе,—какъ бы кого не задѣть и не вызвать неудовольствія заставляютъ вести дневникъ наскоро и поверхностно, съ умолчаніемъ.

Сегодня нѣтъ думскаго засѣданія, но за то двѣ комиссіи и обѣ въ одно и тоже время—съ 11 час. утра. Предпочтеніе пришлось отдать, конечно, церковной комиссіи, тѣмъ болѣе, что въ ней имѣлъ рѣшаться важный вопросъ о томъ—передавать или не передавать церковныя школы Министерству Народнаго Просвѣщенія.

Вопросъ о передачѣ школъ Министерству, какъ извѣстно, уже рѣшенъ въ комиссіи по народному образованію, но какъ затрагивающій близко интересы православной церкви, онъ переданъ и на обсужденіе церковной комиссіи.

На засѣданіе комиссіи явились не только почти всѣ ея члены, неразъѣхавшіеся по домомъ, но и нѣсколько не членовъ изъ думскихъ крестьянъ и въ числѣ ихъ нашъ Витебскій депутатъ В. Г. Амосенокъ.

Предсѣдатель комиссіи В. Н. Львовъ въ своемъ вступительномъ словѣ развилъ мысль, что право учить есть неоттемлемое право, православной церкви, основанное на словахъ Спасителя: «шедше научите вся языки» и затѣмъ въ краткихъ чертахъ изложилъ исторію возникновенія на Руси церковной школы и постепенное ея развитіе и въ заключеніе поставилъ вопросъ о томъ:—признаетъ ли комиссія, что церковная школа, вслѣдствіе своей близкой, непосредственной связи съ церковію, составляетъ часть церковнаго управленія и считаетъ ли такую постановку вопроса правильной?

Противъ такой постановки вопроса послѣдовалъ энергичный протестъ со стороны оппозиціи. В. А. Карауловъ (к.-д.) заявилъ, что предсѣдатель предрѣшаетъ вопросъ и обязываетъ комиссію согласится съ его мнѣніемъ. Далѣе онъ доказывалъ, что учить вѣрѣ и благочестію есть не только право, но и обязанность православной

церкви и этого права никто у ней не отнимаетъ, но что подъ слова Спасителя **шедше научите** никоимъ образомъ нельзя подводить преподаванiе, напр., ариѳметики и другихъ свѣтскихъ предметовъ.

Другой кадетъ изъ кандидатовъ духовной академiи С. С. Липяговъ и прогрессивный священникъ о. А. Поповъ тоже протестовали противъ постановки вопроса предсѣдателемъ и усиленно проводили мысль о правѣ церкви учить Закону Божiю и вообще руководить дѣломъ религiозно-нравственнаго воспитанiя, отрицали у ней право на обученiе прочимъ предметамъ, ибо послѣднее, по ихъ словамъ, должно принадлежать государству.

Тѣже мысли, но въ болѣе рѣзкой формѣ развивалъ и Сибирскiй депутатъ Скороходовъ (к.-д.), подвергшiй при этомъ критики церковныя школы, воспитанники которыхъ будто бы по своимъ познанiямъ и развитiю стоятъ гораздо ниже воспитанниковъ другихъ начальныхъ школъ.

Такъ какъ вопросъ расширился и пренiя затягивались, то В. С. Соколовъ (прогрес.) предложилъ комиссiи оставить разсужденiя о церковной школѣ, какъ части церковнаго управленiя, и безспорномъ правѣ Церкви учить и вернуться къ тому вопросу, для рѣшенiя котораго собственно собралась комиссiя,—и именно вопросу о томъ: передавать или не передавать церковныя школы въ вѣдѣнiе Министерства Народнаго Просвѣщенiя. Предложенiе это, однако, не было принято и пренiя продолжались.

Попросилъ слова и нашъ витебскiй депутатъ, крестьянинъ В. Г. Амосенокъ. Онъ прежде всего выразилъ свое недоумѣнiе, зачѣмъ къ вопросу о церковной школѣ примѣшиваютъ Церковь. «Я не понимаю», говорилъ онъ, «причемъ тутъ церковь»? Затѣмъ онъ заявилъ, что съ постановкой дѣла въ церковной школѣ хорошо знакомъ, ибо состоялъ попечителемъ школы, и на основанiи такого своего знакомства пришелъ къ заключенiю, что ничего добраго не выйдетъ, если священникъ будетъ въ школѣ законоучитель, учитель и инспекторъ. «Вотъ какъ наши священники преподаютъ Законъ Божiй», продолжалъ онъ, «придетъ въ школу разъ въ мѣсяцъ и давай гонять ребятъ: «ну ты, римскiй носъ, отвѣчай урокъ! А, не знаешь, пошелъ въ уголъ! Отвѣчай ты, черепаха» и т. д. Или вотъ вызываетъ дѣвочку лѣтъ 14—15, и говоритъ: «а ты такая—этакая, за мальцами бѣгать, а урока не знаешь,—ступай въ уголъ»! Закончилъ свою рѣчь г. Амосенокъ приблизительно такъ: «Священникъ не долженъ быть инспекторомъ въ школѣ, потому что для этого есть на-

стоящіе инспектора, да и законоучители они плохіе: только расписываются въ журналѣ, ничего не дѣлая, и даромъ получаютъ по 100—150 руб., народъ отъ нихъ погибаетъ».

Болѣе обидной аттестаціи священнику, какъ законоучителю, не могъ дать даже самый крайній соціалъ-демократъ. Интересно бы знать, гдѣ видѣлъ г. Амосенокъ такихъ законоучителей, получающихъ притомъ по 100—150 руб. въ годъ содержанія?

Другой крестьянскій депутатъ изъ фракціи націоналистовъ, П. Е. Николенко, началъ какъ будто съ похвалы церковной школѣ, въ которой, по его словамъ, онъ самъ учился и дѣти его учатся, но въ концѣ все же высказался за передачу ея Министерству, потому что въ церковной школѣ мало чему учатъ, больше читаютъ житія святыхъ и книжками она бѣдна, а въ Министерской школѣ лучше и больше учатъ, и порядки тамъ лучшіе.

Въ защиту церковной школы говорили Преосвященный Митрофанъ и протоіерей Спасскій. Преосвященный Митрофанъ заявилъ, что постановку вопроса о церковной школѣ, формулированную предсѣдателемъ, онъ считаетъ правильною. Затѣмъ довольно подробно остановился на томъ значеніи, какое имѣетъ въ церковной школѣ священникъ, являющійся въ ней не только законоучителемъ, но и завѣдующимъ распорядителемъ, вслѣдствіе чего весь строй школьной жизни получаетъ религіозно-нравственное направленіе, образованіе проводится въ духѣ церкви и учеба не отдѣляется отъ воспитанія и проч. Протоіерей о. Спасскій высказалъ приблизительно тоже самое.

Священникъ изъ партіи прогрессистовъ, о. І. Титовъ, который въ качествѣ члена комиссіи по народному образованію совершенно открыто и свободно голосовалъ за передачу церковныхъ школъ Министерству, въ своей рѣчи старался объяснить свое такое отношеніе къ данному вопросу. Онъ началъ съ возраженія преосвященному Митрофану, одобрившему постановку вопроса предсѣдателемъ относительно права церкви учить на основаніи словъ Спасителя: *шедше научите* и проч. и доказывалъ, что слова эти слѣдуетъ понимать въ смыслѣ права и обязанности духовенства вести религіозно-нравственное обученіе, не болѣе. Далѣе, по словамъ о. Титова, съ передачей церковныхъ школъ въ Министерство преподаваніе Закона Божія пойдетъ даже лучше, потому что тогда духовенство будетъ лучше вознаграждаться за свой трудъ и вслѣдствіе этого усерднѣе будетъ и трудиться.

Увлеченія церковной школой, продолжалъ о. Титовъ, у духовенства никогда не было и оно въ громадномъ своемъ большинствѣ радо будетъ сбросить съ себя это тяжелое бремя, какъ сбросило въ 70-хъ годахъ нрошлаго столѣтія, охотно передавъ школы Министерству. Нашумѣвшій въ недавнее время 25-лѣтній юбилей церковной школы съ массой хвалебныхъ телеграммъ, по словамъ о. Титова, ничего особеннаго не доказываетъ, ибо всѣ эти телеграммы, если разобраться въ нихъ, были голосомъ не рядового духовенства, а предсѣдателей отдѣленій, наблюдателей и другихъ лицъ, желавшихъ прислужиться.

Предсѣдатель Училищнаго Совѣта, протоіерей о. П. Соколовъ, въ своей краткой рѣчи возражалъ тѣмъ ораторамъ, которые говорили, что съ передачей церковныхъ школъ Министерству духовенство отъ школы не устраняется, а равно и тѣмъ изъ нихъ, которые доказывали, что церковная школа рискуетъ остаться безъ средствъ, ибо крестьянскія общества и земства сплошь и рядомъ отказываются отъ ассигнованій на ея содержаніе. Въ опроверженіе этого онъ указалъ на то, что вопреки всѣмъ этимъ заявленіямъ, земскія ассигнованія не только не уменьшаются, но даже въ значительной мѣрѣ возрастаютъ, что, между прочимъ, видно изъ того, что за 1909 годъ эти средства увеличились противъ предыдущаго года больше чѣмъ на 200,000 р.

Въ заключеніе предсѣдатель В. Н. Львовъ поставилъ на разрѣшеніе комиссіи слѣдующіе два вопроса: 1) православная церковь имѣетъ право на обученіе въ предѣлахъ, вытекающихъ изъ существа ея дѣятельности и 2) церковная школа, основывается на этомъ правѣ церкви и составляетъ существенную часть церковнаго управленія.

Послѣ довольно сильныхъ возраженій оппозиціи относительно неумѣстности постановки этихъ вопросовъ они всетаки были проголосованы и первый изъ нихъ принятъ единогласно, а отъ голосованія второго отказалась вся оппозиція и въ томъ числѣ священники: Исполатовъ, Поповъ 2 й и Титовъ.

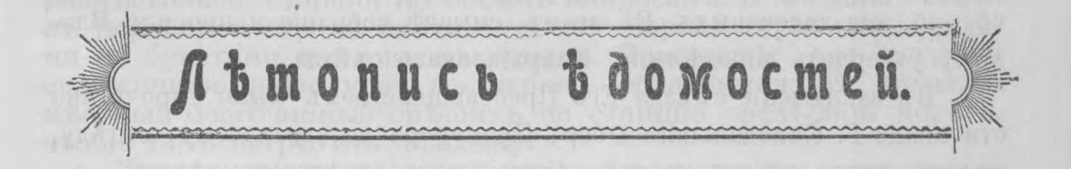
Голосованіе самаго главнаго вопроса о передачѣ церковныхъ школъ Министерству отложено до слѣдующаго засѣданія.

По дорогѣ изъ Думы заѣзжалъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія похлопотать о скорѣйшемъ открытіи въ г. Люцинѣ Маріинскаго женскаго училища, а также и относительно пенсіи для одного своего хорошаго знакомаго.

Относительно училища сказали, что типъ Маріинскихъ училищъ—отживающій типъ, что Министерство весьма неохотно соглашается на открытіе этихъ училищъ, между прочимъ, и потому,—во-первыхъ, что для каждаго изъ нихъ требуется вырабатывать особые штаты сообразно тѣмъ средствамъ, которыя даются на ихъ содержаніе на мѣстахъ, и во-вторыхъ—проводить открытіе ихъ въ законодательномъ порядкѣ чрезъ Государственную Думу и Государственный Совѣтъ. Дали совѣтъ не спѣшить этимъ дѣломъ, а ожидать утвержденія внесеннаго въ Государственную Думу законопроекта о новомъ типѣ городскихъ мужскихъ и женскихъ училищъ съ курсами и правами прогимназій.

(*Продолженіе слѣдуетъ*).





Пастырское собраніе въ покояхъ Его Преосвященства.

Въ среду 10 ноября въ покояхъ Его Преосвященства состоялось по нарочитому приглашенію собраніе всѣхъ о.о. настоятелей Витебскихъ градскихъ церквей, членовъ и секретаря Духовной Консисторіи и Правленія свѣчного завода. Собраніе послѣ преподанія пребывшимъ Архипастырскаго благословенія открылось краткой рѣчью Архипастыря, объяснившаго цѣль созыва собранія. Затѣмъ по предложенію Владыки Его личный секретарь прочелъ собранію выдержку изъ недавняго указа Св. Синода отъ 29 сентября 1910 г. за № 31 которымъ предлагается по примѣру Могилевской епархіи вмѣсто % обложенія церквей ввести попудное обложеніе церковныхъ свѣчей. По выслушаніи этого указа Преосвященнѣйшій

Серафимъ, Епископъ Полотскій и Витебскій, указалъ, что Полоцкій Епархіальный съѣздъ духовенства сессіи текущаго года уже пришелъ и самъ въ виду всего болѣе и болѣе возрастающаго обложенія церквей къ мысли о замѣнѣ этого способа обложенія попуднымъ обложеніемъ церковныхъ свѣчъ и въ этомъ смыслѣ представилъ журнальное постановленіе, но все затрудненіе при проведеніи въ жизнь этого пожеланія съѣзда заключается въ отсутствіи точныхъ данныхъ о количествѣ свѣчей, забираемыхъ каждой церковію и общаго ихъ количества по епархіи. Цифры, представленныя съѣздомъ, расходятся съ таковыми цифрами, представленными Правленіемъ свѣчного завода. Въ виду этой разности въ цифрахъ 50 рублевое обложеніе является недостаточнымъ. Этотъ вопросъ и слѣдуетъ намъ обсудить всесторонне. По достаточномъ обмѣнѣ мнѣній собраніе пришло къ слѣдующимъ выводамъ: 1) попудное обложеніе церковныхъ свѣчей вмѣсто % обложенія церквей весьма желательно: оно наиболѣе справедливо и равномѣрно ляжетъ на всѣ церкви, 2) признанное Епархіальнымъ съѣздомъ 50-рублевое обложеніе не покроетъ всей суммы % обложенія, почему это попудное обложеніе должно быть доведено до 58 руб. для не золоченыхъ свѣчей и до 60 руб. для золоченыхъ. Въ этомъ смыслѣ собраніе и просило Владыку утвердить опредѣленіе Епархіальнаго съѣзда.

Въ заключеніе съѣзда Его Преосвященствомъ было прочитано отношеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора по страховому отдѣлу, предлагающее на одномъ изъ ближайшихъ съѣздовъ рѣшить вопросъ о томъ добровольно или обязательно страховать движимыя имущества церквей и священнослужителей.

По этому вопросу было предложено созвать экстренный епархіальный съѣздъ духовенства, на каковомъ кстати вторично обсудить вопросъ о попудномъ обложеніи церквей въ связи съ вопросомъ о количествѣ употребляемыхъ церквами свѣчей по всей епархіи и проч.

На основаніи этого рѣшенія пастырскаго собранія на журналѣ съѣзда духовенства о новомъ способѣ обложенія церквей и послѣдовала резолюція Его Преосвященства, которая и будетъ опубликована въ ближайшемъ номерѣ «Епархіальныхъ Вѣдомостей» съ копіей и самаго журнала съѣзда.

Участникъ.

Обозрѣніе Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, Епископомъ Полоцко-Витебскимъ церквей: Старосельской и Ужлятинской 2-го благочинническаго округа, Витебскаго уѣзда.

---

29 августа, въ воскресенье, Старосельскій приходъ готовился ко встрѣчѣ своего Архипастыря. Архипастырь былъ намѣренъ выѣхать въ этотъ день изъ Витебска съ вечернимъ поѣздомъ, который приходитъ въ Старое Село въ началѣ 7-го часа вечера. И вотъ къ 5 часамъ по полудни къ Старосельской церкви уже собирался народъ. Пріѣхали ко встрѣчѣ епископа и четыре священника: Зароновской церкви о. Николай Поповъ, Полтевской церкви о. Онуфрій Шостакъ, Мядилинской церкви о. Анатолій Соколовъ и благочинный 32-й пѣхотной дивизіи изъ г. Ровно, Волынской губерніи, о. Александръ Киссель *).

Ученицы мѣстной женской церковно приходской школы—тѣ уже собрались давно—разукрасили свою школу зеленью и цвѣтами и устраиваютъ спѣвку...

Но вотъ время прихода вечерняго поѣзда совсѣмъ уже близко. Съ церковной колокольни несется благовѣстъ, народъ при церкви все увеличивается ученицы закончили спѣвку и размѣстились: старшія по обоимъ клиросамъ, а младшія стали въ церковной оградѣ противъ дверей церкви стройными рядами съ букетами цвѣтовъ въ рукахъ. Прибывшіе для встрѣчи священники также уже въ церкви—облачаются въ ризы, а мѣстный благочинный спѣшитъ на станцію желѣзной дороги, чтобы тамъ встрѣтить Владыку.

Проходитъ полчаса—и архіерейская карета уже около Старосельскаго храма. Съ колокольни несется торжественный трезвонъ и Владыка по пути, усыпанному цвѣтами, шествуетъ въ храмъ. Въ храмѣ мѣстный священникъ о. Антоній Покровскій встрѣчаетъ Владыку привѣтственною рѣчью, въ которой выражаетъ радость по случаю посѣщенія Владыкой храма и прихода.

„Это радостное событіе,—говоритъ онъ—будетъ занесено на страницу церковной лѣтописи на память приходу". Затѣмъ онъ говоритъ такъ: „Мы встрѣчаемъ Васъ, Владыко, не только какъ Архипастыря церкви Христовой, но и какъ верховнаго начальника церковной школы, просвѣщающей нашихъ крестьянъ въ духѣ православной церкви и русской народности. А теперь эта школа переживаетъ тяжелое время. Она имѣетъ много враговъ, которые совсѣмъ хотятъ ее уничтожить, ей подчасъ оказываютъ равнодушіе и тѣ, кому она несетъ свой свѣтъ.

---

*) Отецъ Александръ Киссель къ этому времени пріѣхалъ въ свою родную губернію какъ бы для того, чтобы въ послѣдній разъ навѣстить своихъ ближайшихъ родственниковъ и помолиться на могилѣ своихъ родителей въ м. Чашникахъ, потому что, какъ разъ чрезъ мѣсяцъ послѣ сего—29 сентября, онъ отдалъ Богу душу. Миръ праху его.

Поэтому положеніе работниковъ школы въ высшей степени тяжелое. Но эти работники, движимые чувствомъ истинной любви къ Богу и людямъ, всетаки будутъ работать не покидая рукъ. И дастъ Богъ, времена измѣнятся—церковная школа завоюетъ себѣ твердое положеніе въ обществѣ, будетъ и матеріально обезпечена и безъ печалей и воздыханій понесетъ свою службу въ помощь церкви православной въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія русскаго народа».

Затѣмъ, обрисовавъ своихъ прихожанъ, какъ послушныхъ своему пастырю, усердно, сравнительно, посѣщающихъ храмъ Божій, отзывчивыхъ къ матеріальнымъ нуждамъ храма и аккуратно выполняющихъ христіанскій долгъ исповѣди и св. Причастія, за малыми исключеніями, ораторъ въ задушевныхъ словахъ просилъ Архипастырскаго снисхожденія и вразумленія, молитвъ и благословенія.

Послѣ рѣчи начался обычный чинъ встрѣчи Епископа и затѣмъ, по распоряженію Владыки, была совершена торжественная вечерня пятью священниками при пѣніи двухъ хоровъ: учеництъ Старосельской церковно-приходской школы и при полномъ храмѣ молящихся. Вечерня уже близилась къ концу, а день клонился къ вечеру и вечерняя мгла стала постепенно окутывать землю; въ храмѣ же было свѣтло, какъ въ Пасхальную ночь, отъ множества возженныхъ свѣчей въ большомъ паникадилѣ и предъ мѣстными иконами. И это праздничное освѣщеніе, торжественность службы собора священниковъ въ присутствіи епископа, затѣмъ чистота и опрятность храма съ его высокимъ куполомъ, съ изяшнымъ дубовымъ иконостасомъ, съ прекрасными иконами, пожертвованными извѣстными благотворителями Тарасовыми—все это производило прекрасное впечатлѣніе, а особенно восхищало и умиляло всѣхъ молящихся пѣніе учениць Старосельской церковно-приходской школы. Пѣли ученицы на обоихъ клиросахъ (до 25 дѣв. на каждомъ) звучно, гармонично и задушевно. Слушаешь это пѣніе и не вѣришь, что такъ поютъ въ деревнѣ, что такъ поютъ дѣвочки одноклассной церковно-приходской школы!..

Кончилась вечерня и Владыка обратился къ народу съ проповѣдью, въ которой, похваливъ пѣніе, какъ рѣдкое въ сельскихъ приходахъ, храмъ и его обстановку и священника, какъ выдающагося по своему усердію пастыря, долго говорилъ о значеніи молитвы и необходимости для каждаго христіанина во всѣ воскресные и праздничные дни неопустительно посѣщать храмъ Божій. Увѣщевая неопустительно посѣщать службы церковныя, Владыка, между прочимъ, говорилъ такъ: если другіе вѣрующіе могутъ имѣть нѣкоторое оправданіе въ нечастомъ посѣщеніи храма Божьяго по той причинѣ, что у нихъ нѣтъ хорошаго благозвучнаго пѣнія, что у нихъ нѣтъ усерднаго добраго пастыря, то вы такого оправданія имѣть не можете, ибо у васъ все хорошо, у васъ и прекрасное пѣніе, и весьма хорошій храмъ и усердный священникъ. Поэтому, если

вы не будете усердны въ посѣщеніи храма Божьяго, то сугубо согрѣшите. Слово Владыки было выслушано съ глубокимъ вниманіемъ и благоговѣніемъ..

Закончивъ слово и преподавъ святительское благословеніе всѣмъ присутствующимъ въ храмѣ—каждому порознь,—Владыка въ сопровожденіи исп. обяз предсѣдателя Епархіальнаго училищнаго совѣта каѳедральнаго протоіерея А. Матюшенскаго, сопровождавшаго Его до Стараго Села, направился въ мѣстную церковно-приходскую школу. Ученицы въ однообразныхъ и чистенькихъ костюмахъ сгруппировались въ классной комнатѣ и, встрѣтили Владыку громогласнымъ пѣніемъ «Исъ полла эти деспота». Владыко обошелъ всѣ комнаты школы и затѣмъ внимательно осматривалъ выставленныя рукодѣлія ученицъ школы. А рукодѣліями Старосельская школа, нужно замѣтить, можетъ похвалиться—здѣсь ученицы не только вяжутъ всевозможныя кружева, не только ткутъ различныя полотна, матеріи, ковры и дорожки, но работаютъ и обувь. Какъ весьма изящныя, эти рукодѣлія посылались даже на выставку въ С.-Петербургъ и тамъ удостоились похвалы Разсмотрѣвъ и похваливъ ученическія работы, Владыка посѣтилъ домъ священника, откушавъ тамъ хлѣба-соли и затѣмъ, благословивъ хозяина, хозяйку и ихъ дочь учительницу и пожелавъ имъ долго пожить, долго послужить и поработать на пользу церкви и школы, отбылъ въ близъ лежащее отсюда имѣніе гг. Тарасовыхъ на ночлегъ.

На слѣдующій день, 30 августа, въ 9 часовъ утра, встрѣчалъ Владыку Ужлятинскій приходъ. И здѣсь встрѣча была весьма торжественна. Ужлятинскій храмъ весьма краси ый по своей легкой и изящной архитектурѣ, внутри горѣлъ огнями. Народу собралось такъ много, что всѣ никакъ не могли вмѣститься въ довольно обширной церкви. На клиросѣ пѣлъ хоръ мѣстныхъ пѣвчихъ не такъ, конечно, хорошо, какъ въ Старомъ Селѣ, но всетаки, какъ для деревни не дурно. Священникъ о. Иларіонъ Черепнинъ встрѣтилъ Владыку рѣчью, въ которой далъ отчетъ о состояніи церкви, школы и прихожанъ. Послѣ чина встрѣчи, предъ молебномъ св. пророку Александру Невскому, Владыка обратился къ прихожанамъ съ проповѣдью, въ которой сказалъ приблизительно слѣдующее...

„Храмъ вашъ красивъ снаружи и хорошо украшенъ внутри; видно, что вы заботитесь о благолѣпіи вашего храма. Такая забота о храмѣ похвальна и полезна для души. Хорошо дѣлаютъ тѣ, которые изъ своего имущества охотно жертвуютъ на храмъ Божій и вообще на добрыя дѣла - имъ легко будетъ войти въ Царство Небесное. Наоборотъ—горе тѣмъ, которые цѣлью своей жизни ставятъ богатство и боятся хоть что-либо удѣлить изъ своихъ средствъ на дѣла благотворенія—такимъ трудно будетъ войти въ Царствіе Небесное. Одному богатому юношѣ, повѣствуется въ св. Евангеліи, старавшемуся исполнить всѣ законы Божіи, Христосъ сказалъ:—если хочешь совершеннымъ быти, то иди и все свое имущество раздай бѣд-

нымъ. Услышавъ это, юноша опечалился и отошелъ отъ Христа, ибо былъ богатъ и ему было жаль разстаться съ своимъ богатствомъ. Тогда Христосъ своимъ апостоламъ и ученикамъ сказалъ, что трудно богатому войти въ Царствіе Небесное, такъ трудно, какъ трудно верблюду пройти сквозь игольное ухо. И такъ богатому спастись очень трудно. Но у Бога все возможно бываетъ, что и богатые спасаются и становятся даже святыми. Такъ напримѣръ, вспоминаемый сегодня церковью св. князь Александръ Невскій былъ богатъ и знатенъ и тѣмъ не менѣе сталъ святымъ и вошелъ въ Царствіе Небесное. Какъ же онъ этого достигъ? Чѣмъ онъ, при своемъ богатствѣ и знатности, такъ угодилъ Богу? Онъ угодилъ тѣмъ, что въ юности своей не пировалъ каждый день, какъ это дѣлали другія знатные и богатые люди того времени, не лѣнился а часто часто читалъ Священное Писаніе и постоянно молился. Если же и позволялъ себѣ иногда развлеченія, то развлеченія его всегда были благородныя и полезныя для его подданныхъ. Такъ, напримѣръ, онъ охотился на хищныхъ звѣрей и уничтожалъ ихъ, а это было необходимо, ибо въ то время наше отечество во многихъ мѣстахъ было покрыто дремучими лѣсами; въ этихъ лѣсахъ водилось множество всякихъ хищныхъ звѣрей, которые приносили громадный ущербъ имуществу нашихъ предковъ и весьма часто нападали и на людей. И тотъ, кто истреблялъ этихъ звѣрей, всегда заслуживалъ людскую любовь и благодарность. Затѣмъ, достигнувъ совершеннолѣтія и вступивъ въ управленіе страною св. Александръ Невскій непрестанно творилъ судъ и правду, заступался за обиженныхъ, защищалъ вдовъ и сиротъ и наказывалъ только злыхъ. Ради счастья своихъ подданныхъ онъ готовъ былъ жертвовать всѣмъ, даже своею жизнью. Въ то время Русь была покорена татарами и платила татарскому хану большую дань. Не рѣдко случалось, что татары, пользуясь своимъ положеніемъ завоевателей, сильно обижали и угнетали русскихъ. Сносить эти обиды, чинимыя своимъ сородичамъ, не могла благородная и жалостливая душа св. Александра и въ такихъ случаяхъ онъ всегда направлялся въ далекое путешествіе за нѣсколько тысячъ верстъ къ татарскому хану, чтобы тамъ найти защиту обиженнымъ и угнетеннымъ. Такія длинныя путешествія были сопряжены съ большими трудностями и опасностями, вѣдь въ то время не было такихъ удобныхъ путей сообщенія, какъ теперь; въ такомъ трудномъ пути св. Александръ могъ заболѣть и умереть, его могли растерзать дикіе звѣри, его могли убить разбойники, но онъ ни на что не взиралъ и для блага своихъ подданныхъ готовъ былъ отдать жизнь свою. За это его любили, чтили и еще при жизни считали за святого. Предъ смертью св. Александръ постригся въ монахи съ именемъ Алексія,—это потому, что онъ всю жизнь свою чувствовалъ въ себѣ Бога и всегда помнилъ страшный судъ Божій. Теперь Онъ, св. Александръ. великъ въ вѣчныхъ обителяхъ Отца Небеснаго и вмѣстѣ съ Ангельскими силами непрестанно славитъ величіе

Божіе. Помолимся же Ему и попросимъ у Него помощи и ободренія. Онъ и теперь заступается за бѣдныхъ и несчастныхъ, ибо онъ знаетъ трудности жизни".

Послѣ проповѣди былъ совершенъ Владыкою молебенъ св. Александру Невскому въ сослуженіи шести священниковъ и діакона. Затѣмъ, благословивъ народъ, съ раздачею крестиковъ, Владыка направился въ Ужлятинскую церковь-школу. Здѣсь, осмотрѣвъ церковь, классы, квартиры учительницъ, спальни и столовую учащихся, все похвалилъ, потомъ посѣтилъ домъ священника, откушалъ у него хльба-соли и, благословивъ семью священника и всѣхъ присутствующихъ, напутствуемый благожеланіями отбылъ въ 11 часовъ дня въ с. Лѣсковичи, благочинія 2-го Полоцкаго округа.

Благочинный 2-го Витебскаго округа,

священникъ *Леонидъ Киссель.*

Редакторъ неоффиціальнаго отдѣла,

Каѳедральный Протоіерей **Алексѣй Матюшенскій.**



Печатать разрѣшается, 21 ноября 1910 года.

Цензоръ, Преподаватель семинаріи свящ. **В. Добровольскій.**

Печатано въ Витебской Губернской Типографіи.

Витебская Губернская Земская Касса Мелкаго Кредита,

помѣщающаяся въ гор. Витебскѣ, при Губернской Земской Управѣ по Подвинской улицѣ, д. Краевскаго, доводитъ до свѣдѣнія лицъ, желающихъ помѣщать свои сбереженія, что Касса ежедневно, кромѣ празниковъ съ 11 до 2 ч. дня, продолжаетъ пріемъ вкладовъ отъ 10 руб. до 5000 р. отъ одного лица, платя %% по безсрочнымъ вкладамъ 4½% годовыхъ, на срокъ: до года—5% годовыхъ, до 2 л.—6%, до 3 л. и болѣе 6½%. Изъ этихъ % отчисленіе въ Государственный сборъ не производится.

Возвратъ вкладовъ вполнѣ обезпечивается, какъ имуществомъ, такъ и капиталами Витебскаго Земскаго Управленія.

Вклады принимаются также до наступленія условныхъ обстоятельствъ: смерти, брака и проч.

Отъ иногороднихъ вклады могутъ присылаться чрезъ Уѣздныя Земскія Управы или почтой съ указаніемъ срока и лица, на чье имя вносится вкладъ.

Въ полученіи вклада выдается Кассою вкладной билетъ или книжка: лично вкладчику или отсылается чрезъ Уѣздную Управу по дѣламъ земскаго хозяйства, волостное правленіе, полицію, по желанію вкладчика, или почтою, по указанному вкладчикомъ адресу.

Распорядитель Кассы **В. Сушко.**

краеугольный камень, на которомъ незыблемо зиждется величественное зданіе христіанскаго вѣроученія и нравоученія. Эти творенія поистинѣ должны быть настольной книгой каждаго христіанина.

6 книгъ 1000 стр. большого формата БЛАЖЕННАГО ѲЕОФИЛАКТА, архіепископа Болгарскаго, святоотеческое толкованіе Новаго Завѣта,

а именно: Дѣяній Апостольскихъ, Соборнаго посланія ап. Іакова, 1-го и 2-го Соборныхъ посланій ап. Петра, 1-го, 2-го и 3-го Соборныхъ посланій ап. Іоанна Богослова, Соборнаго посланія ап. Іуды и всѣхъ посланій ап. Павла, а именно: къ Римлянамъ 1-го и 2-го, къ Коринѳянамъ, къ Галатамъ, къ Ефесянамъ, къ Филиппійцамъ, къ Колоссянамъ, 1-го и 2-го къ Ѳессалоникійцамъ, 1-го и 2-го къ Тимоѳею, къ Евреямъ и др.

Міровая церковно-учительная литература не знаетъ лучшихъ толкованій книгъ Новаго Завѣта, чѣмъ знаменитый трудъ блаженнаго архіепископа Ѳеофилакта. Все то, что было высказано святыми отцами церкви объ этихъ книгахъ, блаженный Ѳеофилактъ собралъ воедино и составилъ стройный, величественный трудъ, который отъ начала до конца носитъ на себѣ печать святоотеческихъ твореній.

Подписная цѣна на «Русскій Паломникъ» со всѣми приложеніями— **ШЕСТЬ рублей**. Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 р., къ 1 апрѣля 2 р. и къ 1 іюля остальные.

Главная контора и редакція: С.-Петербургъ, Стремянная 12, собственный домъ.

Редакторъ *Е. А. Поповицкій.*

Изатель *П. П. Сойкинъ.*

Открыта подписка на 1911 годъ

—) **НА** (—

„Народное Образованіе“

ежемѣсячный педагогическій журналъ. Изданіе училищнаго совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

Годъ шестнадцатый.

Журналъ «Народное Образованіе» всецѣло посвященъ разработкѣ вопросовъ школьнаго образованія народа; задача его ближайшимъ образомъ состоитъ въ томъ, чтобы содѣйствовать практически разумной, прочно и методически обоснованной постановкѣ дѣла воспитанія и обученія въ церковной и вообще въ русской народной школѣ.

Въ 1911 году журналъ будетъ издаваться по слѣдующей, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ:

1) Очерки, разсказы, характеристики, воспоминанія изъ школьной жизни.
2) Статьи по общимъ вопросамъ народнаго образованія.
3) Статьи по вопросамъ педагогики и дидактики.
4) Обозрѣніе русской и заграничной литературы по вопросамъ воспитанія и обученія.
5) Изъ школьной практики (практическія указанія по методикѣ учебныхъ предметовъ начальной школы, примѣрные уроки, планы занятій, замѣтки по училищевѣдѣнію).

6) Школьное дѣло на мѣстахъ (извѣстія, сообщенія и замѣтки).
7) Извѣстія учебнаго музея церковныхъ школъ.
8) Изъ переписки съ читателями. Почтовый ящикъ.
9) Библіографическій листокъ.
10) Школьное пѣніе (статьи о преподаваніи пѣнія, библіографическія замѣтки и ноты).

Кромѣ книгъ журнала подписчики получатъ въ видѣ отдѣльныхъ приложеній: 1) Школьный календарь на 1911—1912 учебный годъ. 2) Книжки для учительской библіотеки (содержанія руководственно-педагогическаго) и книжки для ученической библіотеки (дѣтскіе разсказы, сборники стихотвореній). 3) Ноты для класснаго пѣнія. 4) Рисунки и снимки съ картинъ.

Многія статьи и книжки (особенно, научнаго содержанія) иллюстрируются рисунками и чертежами. Журналъ «Народное Образованіе» ведется при широкомъ участіи дѣятелей народной школы: священниковъ, учителей и учительницъ. Редакція стремится привлечь возможно больше корреспондентовъ по школьному дѣлу изъ всѣхъ мѣстъ Россіи.

Въ журналѣ принимаютъ участіе А. Анастасіевъ, Н. Дрентельнъ, К. Дубровскій, Я. Ковалевскій, А. Коринфскій, Кл. Лукашевичъ, П. Луппов, А. Налимовъ, Н. Новичъ, И. Полянскій, В. Розенбергъ, Я. Рудневъ, Н. Тичеръ, В. Θедоровъ, проф. Шимкевичъ, С. Шохоръ-Троцкій и мн. др.

Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія журналъ допущенъ въ народныя библіотеки и читальни, равно и въ учительскія библіотеки низшихъ учебныхъ заведеній.

На международной выставкѣ „Дѣтскій Міръ" 1904 года журналъ „Народное Образованіе" удостоенъ золотой медали.

Подписная цѣна на журналъ **ТРИ РУБЛЯ** за годъ съ пересылкою. Въ виду того, что журналъ «Народное Образованіе» даетъ ежегодно 2 тома свыше 700 страницъ каждый, кромѣ календаря и безплатныхъ приложеній, указанная цѣна **три рубля** является до послѣдней степени пониженной и равняется почти заготовительной стоимости изданія. Такимъ пониженіемъ цѣны редакція старается сдѣлать журналъ доступнымъ для выписки начальнымъ учителямъ, при ихъ современномъ скудномъ годовомъ бюджетѣ.

Подписка принимается въ книжной лавкѣ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ (Кабинетская, 13).

Иногородніе подписчики благоволятъ адресовать требованія такъ: СПБ., Кабинетская улица, д. № 13, въ редакцію журнала «Народное Образованіе».

Редакторъ *П. Мироносицкій.*

Корреспонденты во всѣхъ крупныхъ городахъ Европейской и Азіатской Россіи, Нижнемъ-Новгородѣ, Шуѣ, Иваново-Вознесенскѣ, Владимірѣ, Тулѣ, всѣ мѣстныя новости будутъ сообщаться по телефону.

Государственная Дума и Совѣтъ обслуживаются спеціальнымъ информаціоннымъ бюро «Ранняго Утра». Отчеты по телеграфу и телефону.

Злободневные фельетоны ежедневно: Скитальца, Меба, Мисса, Павука-Вовченко, Р. Меча, Аркадія Ирисова и др.

Иллюстраціи всѣхъ событій московскаго и европейскаго дня: ежедневно помѣщаются портреты политическихъ и общественныхъ дѣятелей и рисунки, относящіеся къ событіямъ каждаго дня, пояснительныя къ тексту газеты.

Карты, чертежи, таблицы и проч. карикатуры и шаржи на политическія и общественныя темы и злобы дня. Всѣ важнѣйшія событія русской и заграничной жизни, и особенно московскаго дня, тотчасъ иллюстрируются фотографическими снимками нашихъ спеціальныхъ фотографовъ.

Бесѣды, анкеты, интервью.

Театры. Отдѣлу театральной хроники и рецензій „Раннее Утро“ удѣляетъ видное мѣсто.

Концерты, выставки, балы и вечера. Ежедневные отчеты.

Литературный отдѣлъ отмѣчаетъ все интересное и новое въ области литературы русской и общеевропейской. Критическія статьи и замѣтки.

Списки новыхъ книгъ и отчеты о нихъ. Литературныя бесѣды и анкеты.

Романы, разсказы, стихотворенія русскихъ авторовъ и иностранныхъ.

Торговый отдѣлъ. Биржи московская и петербургская. Рынки. Хроника торговаго дня. Бесѣды по финансовымъ и промышленнымъ вопросамъ.

Петербургъ. Вся петербургская хроника передается по телефону и телеграфу собственными корреспондентами и появляется въ „Раннемъ Утрѣ“ одновременно съ петербургскими газетами.

Въ часы досуга. Шарады, задачи, загадочные рисунки. Списки рѣшившихъ.

Шахматы. По субботамъ. Задачи. Рѣшенія. Хроника.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой:

На	1 годъ	8 р. — к.	На	6 мѣсяцевъ	4 р. — к.
„	11 мѣсяцевъ	7 „ 50 „	„	5 „	3 „ 50 „
„	10 „	6 „ 75 „	„	4 „	2 „ 75 „
„	9 „	6 „ — „	„	3 „	2 „ — „
„	8 „	5 „ 50 „	„	2 „	1 „ 50 „
„	7 „	4 „ 75 „	„	1 „	— „ 75 „

Допускается разсрочка годовой подписной платы: а) при подпискѣ—3 р., 1 апрѣля—3 р. и 1 сентября—2 р.; b) ежемѣсячно передъ каждымъ первымъ числомъ, въ теченіе первыхъ восьми мѣсяцевъ по 1 рублю.

Адресъ конторы газеты «Раннее Утро»: Москва, Мясницкая, д. № 20.

Во избѣжаніе ошибокъ просимъ точно обозначать адресъ.

Книгоиздательство „ПУТЬ“

ЗНАМЕНКА 11,

при ближайшемъ участіи **Н. А. Бердяева, С. Н. Булгакова, Г. А. Рачинскаго, кн. Е. Н. Трубецкого и В. Ф. Эрна.**

Отдѣлъ I.

Оригинальныя произведенія. Печатаются: **С. Н. Булгаковъ.** „Два града“. Изслѣдованіе о природѣ общественныхъ идеаловъ. Въ 2-хъ томахъ.

Полное собраніе сочиненій **И. В. Кирѣевскаго**, въ 2-хъ томахъ съ портретомъ подъ редакціей М. О. Гершензона.

Л. М. Лопатинъ. Статьи и рѣчи.

В. Ф. Эрнъ. Опыты философскіе, критическіе и полемическіе.

Н. А. Бердяевъ. Философія свободы.

Готовятся къ печати: **Кн. Е. Н. Трубецкой**. В. С. Соловьевъ и его дѣло.

С. Н. Булгаковъ. Философія хозяйства.

Отдѣлъ II.

Переводы. Печатается: **Владиміръ Соловьевъ**. Россія и вселенская церковь, Русская идея, переводъ съ французскаго Г. А. Рачинскаго.

Готовятся къ печати: **Вендландъ**. Элленистическо-римская культура въ ея отношеніи къ еврейству и христіанству.

Зейпель.—Хозяйственно этическіе взгляды отцовъ церкви.

Августинъ.—Исповѣдь.

Леруа.—Догматы и критика.

Дюшенъ,—Исторія христіанской церкви.

Отдѣлъ III.

„Русскіе мыслители“.

Въ этотъ отдѣлъ войдетъ единый по замыслу рядъ монографій, посвященныхъ всестороннему историческому изученію какъ личности и жизни, такъ и міровоззрѣнія всѣхъ крупныхъ представителей русской мысли. Каждая монографія (въ 12—15 печатныхъ листовъ) будетъ снабжена портретомъ и библіографическими указаніями.

Г. С. Сковорода.—В. Ф. Эрнъ.

Ѳ. И. Тютчевъ.—В. И. Ивановъ.

Н. В. Гоголь.—В. В. Зѣньковскій.

А. С. Хомяковъ.—Н. А. Бердяевъ.

А. А. Козловъ.—С. А. Аскольдовъ.

о. Серап. Машкинъ.—П. А. Флоренскій.

Въ дальнѣйшемъ предполагаются монографіи о Бухаревѣ, Соловьевѣ, кн. С. Трубецкомъ, Н. Федоровѣ, Н. Кирѣевскомъ, М. Сперанскомъ, Новиковѣ, К. Леонтьевѣ, Б. Чичеринѣ.

Издательница **М. К. Морозова**.

Изданіе Т-ва И. Д. Сытина. Редакторъ Вл. Поповъ.

